

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 7 декабря 2022 г. по делу N А40-28298/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 05 декабря 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 07 декабря 2022 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Каменской О.В.,

судей Анциферовой О.В., Матюшенковой Ю.Л.,

при участии в заседании:

от истца: Киракосян С.Р. по дов. от 01.0.2022;

от ответчика: не явился, извещен;

рассмотрев 05 декабря 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу

ФКУ "Центральное окружное Управление материально-технического снабжения
Министерства внутренних дел Российской Федерации"

на решение от 03 июня 2022 года

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 18 августа 2022 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

по иску ФКУ "Центральное окружное Управление материально-технического снабжения
Министерства внутренних дел Российской Федерации"

к ООО "Сервислайн"

о взыскании штрафа,

установил:

ФКУ "Центральное окружное Управление материально-технического снабжения
Министерства внутренних дел Российской Федерации" обратилось в Арбитражный суд города
Москвы с иском к ООО "Сервислайн" о взыскании неустойки в размере 2 133 347 руб. 50 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03 июня 2022 года в удовлетворении иска
отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 августа 2022 года,
решение Арбитражного суда города Москвы от 03 июня 2022 года оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ФКУ "Центральное окружное

Управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации" обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда города Москвы и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании кассационного суда представитель кассатора поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

В судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции надлежаще извещенный ответчик не явился, в связи с чем суд рассматривает дело в его отсутствие в порядке части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Письменный отзыв не представлен в материалы дела.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов суда первой и апелляционной инстанций ввиду следующего.

Как установлено судами двух инстанций в ходе рассмотрения дела по существу, между истцом (заказчик) и ответчиком (поставщик) заключен государственный контракт от 01.09.2020.

В рамках данного контракта поставщик исполнил обязательства в полном объеме, товар принят заказчиком 15.12.2020.

В соответствии с ч. 3 ст. 94 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" для проверки поставленного товара на соответствие требованиям Контракта Заказчик обязан произвести экспертизу.

Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или с привлечением экспертов, экспертных организаций на основании контрактов, заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе.

Как верно установлено судами и следует из материалов дела, в обоснование исковых требований истец указывает, что в рамках заключенного государственного контракта от 28.05.2021 N 0373100056021000330 с ООО Исследовательский центр "Технология" по оказанию услуги по проведению экспертизы на предмет соответствия костюмов зимних темно-синего цвета требованиям ТУ 8572-286-08836809-2020 (п. 15.13, п. 15.14 контракта) проведена экспертиза, в соответствии с которой экспертом выявлены недостатки поставленного товара.

В соответствии с заключением эксперта от 20.07.2021 N 168 костюмы зимние темно-синего цвета не соответствуют требованиям ТУ 8572-286-08836809-2020, экспертом выявлены недостатки товара.

Истец полагает, что выявленные недостатки являются скрытыми и не могли быть выявлены в ходе приемки товара силами Заказчика без специальных познаний.

Таким образом, истец указывает, что поставщиком допущено ненадлежащее исполнение предусмотренных контрактом обязательств, выразившееся в поставке некачественного товара.

В соответствии с п. 9.5 контракта за каждый факт ненадлежащего исполнения поставщиком предусмотренного контрактом обязательства (в том числе гарантийного обязательства), за исключением просрочки исполнения обязательств, поставщик уплачивает заказчику штраф в размере 5% от цены контракта в сумме 2 096 147,50 руб.

В порядке с п. 9.5 контракта истец начислил ответчику штраф по государственному контракту в размере 2 096 147,50 руб.

В добровольном порядке ответчиком требования истца не удовлетворены.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что представленная экспертиза выполнена с нарушением гражданского законодательства исходя из следующего, специализация привлеченного эксперта согласно приложенным к экспертизе документам не соответствует области экспертного исследования, доказательств надлежащего извещения ответчика о проведении независимой экспертизы в материалы дела не представлено, из материалов дела фактически не усматривается, что во время приемки выполненных работ, какие-либо недостатки являлись скрытыми.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение без изменения, с выводами суда первой инстанции согласился, признал их правильными, соответствующими имеющимся в материалах дела доказательствам и требованиям закона.

Кассационная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судами дана в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

Истцом не опровергнут вывод суда о том, что факт поставки товара ненадлежащего качества заказчиком не доказан.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов, что заключение указанной экспертизы не может быть признано доказательством поставки товара ненадлежащего качества, поскольку в нарушение предусмотренных норм истец не уведомил ответчика о проведении экспертизы, а также не вызвал представителя поставщика для отбора исследуемых образцов из партии поставленного товара.

Также, эксперт не предупреждался об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Факт наличия в заключении многочисленных недостатков, указанных в решении, истцом также не опровергнут.

Нормами Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ" регулируется экспертная деятельность как государственных, так и негосударственных экспертных организаций в части требований к экспертам (их квалификации, прав и обязанностей, ответственности).

Согласно ст. 13 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" должность эксперта в государственных

судебно-экспертных учреждениях может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий высшее образование и получивший дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующего уполномоченного федерального государственного органа.

Специализация привлеченного эксперта, согласно приложенным к экспертизе документам, не соответствует области экспертного исследования.

При этом ходатайство о проведении судебной экспертизы истцом по делу в суде первой инстанции не заявлялось.

На основании вышеизложенных обстоятельств, суды делают правильный вывод об отказе в удовлетворении иска.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч. ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ).

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами первой и апелляционной инстанции материального и процессуального права, а фактически указывают на несогласие с выводами судов, основанными на исследовании имеющихся в деле доказательств, которым судами дана надлежащая правовая оценка, и направлены на переоценку исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции находит выводы суда первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к иной, чем у судов, оценке доказательств, не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, так как они не опровергают правомерность выводов арбитражных судов и не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 03 июня 2022 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 августа 2022 года по делу N А40-28298/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья
О.В.КАМЕНСКАЯ

Судьи
О.В.АНЦИФЕРОВА
Ю.Л.МАТЮШЕНКОВА